



TRANSPORDIAMET

Roland Valge
KV Infra OÜ
roland@kvinfra.ee
Mõigu tee 5
75312, Peetri alevik, Rae vald, Harju
maakond

Teie 03.12.2024

Meie 07.01.2025 nr 8-6/25/20264-3

Leping nr 3.2-3/23/2149-1 täitmisest

Austatud hr Roland Valge

Transpordiamet edastas Teile 26.11.2024 kirja nr 8-6/24/20264-1, milles tõi välja Lepingu 3.2-3/23/2149-1 täitmise puudused ning nõudis nende likvideerimist.

Töövõtja vastas Transpordiameti kirjale 03.12.2024, milles asus seisukohale, et Töövõtja on töid teostanud vastavalt projektile ning ei nõustu puitaia üle värvimisega.

Käesolevaga anname teada, et Tellija jääb oma seisukoha juurde ja nõuab puitaia lepingu ja selle lisadega vastavusse viimist.

Asjaolud

1. Töövõtja kohustus vastavalt lepingule ehitama Reinu kinnistuga piirnevale alale puitaia. Puitaia ehitusel tuli lähtuda lepingust sh projektist.
2. Vastavalt projekti seletuskirjale tuli ehitada projektis esitatud joonistele puidust aed koos väravatega. Aia kõrguseks kergliiklustee ääres on 2m ja mahasõidule rajatav osa koos väravatega 1.3m. Projekti joonis nr 8 Puitaia konstruktsioon. Puitaia ehitusel tuli kasutada lauamaterjali ristlõikega 100 (120) x 25 mm. Puitelemendid pidid olema immutatud materjalist ja värvitud pruuniks. Projektis ei olnud toodud lauamaterjali kvaliteeti.
3. Vastavalt lepingu punktile Vastavalt lepingu lisa 3 punkti 8.1 kohaselt kohustub Töövõtja ülesannete täitmisel juhinduma Eestis kehtivatest teehoiutöödega seotud seaduste, standardite, normdokumentide ja juhendite terviktekstidest.
4. Vastavalt lepingu punktile 2.6 on Teetööde tehnilise kirjeldused tähtsuse järjekorras kõrgemal kui projekti seletuskiri ja projektijoonised.
5. Teetööde tehnilise kirjelduse punkti 9.10.4 kohaselt ei ole valmis piirdeaed viltu ja on tugevalt püsti. Väravad avanevad ja sulguvad raskusteta, lukud ja riivid toimivad. Aialipid on ühepikkused, lipid ei anna pinde. Piirdeaia värv on ühtlane.
6. Töövõtja on puitaia ehitusel kasutanud saematerjali, mis on immutatud. Lippidel esineb

puukoort. Aeda ei ole eraldi värvitud vaid immutusel on kasutatud pruuni tooni immutust. Värv on ebaühtlane ning osad lipid on kahjustunud ja puudub esteetiline välimus.

Eelnevast lähtuvalt on selgelt välja toodud, et töövõtja ei pidanud lähtuma ainult projektist vaid ka lepingust ja selle lisadest. Kuigi projektis ei olnud toodud lauamaterjali nõudeid, siis Teetööde tehnilised kirjeldused (p.9.10.4) andsid selged suunised, et saematerjal ei ole tööde teostamiseks sobiv. Samuti on töövõtja asunud pealiskaudselt seisukohale, et pruuni immutust kasutades on tagatud nii projektis kui ka Teetööde tehnilistest kirjeldustes toodud värvimise nõue. Mõlema dokumendi puhul on selgelt öeldud, et immutus ja värvimine on eraldi tegevused. Kusjuures on Teetööde tehnilistes kirjeldustes toodud, et immutuse ja värvimise vahele peab jääma 1-2 kuud.

Jääb arusaamatuks töövõtja kirjas öeldu, et aed vastab projektile ja ka kõikides tellija kirjas nimetatud muudes punktides. Ka käesoleval hetkel on objektil võimalik tuvastada, et lauamaterjal annab pinde ja värv on ebaühtlane.

Töövõtja viide, et projektis toodud ristlõikele vastavat hõövelmaterjali ei toodeta ei päde kuivõrd eritellimusel on võimalik ka selles ristlõikes hõövelmaterjali tellida. Lisaks oli projekti joonisel nr 8 toodud, et töövõtja võib pakkuda alternatiivseid lahendusi kuid töövõtja seda ei teinud. Töövõtja langetas otsuse saematerjali kasuks iseseisvalt ja mitte kõiki juhendmaterjalides toodud nõudeid arvestades.

Juhime Teie tähelepanu ka sellele, et tellija esitatud nõue puitaia üle värvimisel on juba meie poolne kompromiss kuivõrd me ei ole nõudnud täies mahus lauamaterjali välja vahetamist.

Töövõtja kohustub 2025 aastal puitaia üle värvima. Kui töövõtja sellega ei nõustu oleme sunnitud kasutusele võtma täitmistagatise ja tellima töö eraldi.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Janar Taal
juhataja
Lõuna osakond